

KORUPCIJOS RIZIKOS KELMĖS RAJONO SAVIVALDYBĖJE VERTINIMO LENTELĖ

2011 m. korupcijos pasireiškimo tikimybei savivaldybės administracijoje nustatyti pasirinkti šie skyriai: Ekonomikos ir investicijų, Socialinės paramos.

1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika

Įvertinimo pagrindas

0	Ar nustatytas ir kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)	Korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos, teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, šiuose skyriuose nebuvo užfiksuota.
0	Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?	Kadangi korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos, teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, šiuose skyriuose nebuvo užfiksuota, informacijos nebuvo.
0	Ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Įstaigos darbuotojai ir kiti asmenys apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas gali kreiptis į administracijos direktorių, administracijos direktoriaus pavaduotoją, Korupcijos prevencijos komisiją.
0	Ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados? Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Nesant korupcinio pobūdžio veikoms savivaldybė tyrimo neatliko.

Taip – 3 balai, ne – 0 balų.

2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas

Įvertinimo pagrindas

0	Ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?	Savivaldybės tarybos sprendimais ir administracijos direktoriaus įsakymais patvirtintos taisyklės ir tvarkos aprašai.
0	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Numatyti įgaliojimai suteikti ne per dideli, juos kontroliuoja tiesioginiai vadovai.
0	Ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-165 9; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi	Administracijos direktoriaus 2011 m. rugsėjo 9 d. įsakymas Nr. A-801.
0	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas?	Administracijos direktoriaus 2010 m. kovo 5 d. įsakymas Nr. A-231.
3	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?	Ne
3	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	Ne
0	Ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	Taip
0	Ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Ne
0	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 taip – 0 balų, ne – 3 balai. 8 taip – 3 balai, ne – 0 balų

3. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti

Įvertinimo pagrindas

0	Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Taip. Kelmės rajono savivaldybės administracijos nuostatai, administracijos struktūrinių padalinių nuostatai, seniūnijų nuostatai, valstybės tarnautojų ir darbuotojų pareigybių aprašymai, darbuotojai supažindinami su pareigybių aprašymais pasirašytinai.
0	Ar priimant savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Taip. Atsižvelgiama į LR vietos savivaldos įstatymo ir LR valstybės tarnybos įstatymų nuostatas.
0	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Taip
0	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Taip nustatyta pareigybių aprašymuose ir skyrių nuostatuose.
0	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Taip
0	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Vertinimas vyksta metų pabaigoje, eilinio arba neeilinio vertinimo metu, vadovaujantis LR valstybės tarnybos įstatymo ir LRV nutarimo „Dėl Valstybės tarnautojų kvalifikacinių klasių suteikimo ir valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo taisyklių bei valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo kriterijų“ nuostatomis
0	Ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	Darbuotojų etiką nustato Administracijos nuostatų, patvirtintų direktoriaus 2006 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. A-1461, 15 skyrius, reglamentuojantis darbo etiką
0	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų	Taip

	taisymas?	
Taip – 0 balų, ne – 3 balai		
4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu		
Įvertinimo pagrindimas		
0	Ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)? Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Taip. Tarybos 2009-03-31 sprendimas Nr. T-134 „Dėl Mažmeninės prekybos tabako gaminiais licencijavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Tarybos 2007-05-04 sprendimas Nr. T-149 „Dėl mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ir tabako gaminiais licencijavimo komisijos sudėties patvirtinimo“. Tarybos 2011-05-30 sprendimas Nr. T-160 „Dėl Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais prekybos ir viešojo maitinimo įmonėse licencijavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kelmės rajono savivaldybės tarybos 2009 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T-133, naujos redakcijos patvirtinimo“. Tarybos 2006-12-12 sprendimas Nr. T-373 „Dėl vietinės rinkliavos už leidimo pardavinėti I, II ir TO klasės civilines pirotechnikos priemones išdavimą nustatymo ir nuostatų patvirtinimo“.
0	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalčiai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Taip. Sudarymo, atnaujinimo ir narių skyrimo procedūras detalizuoja, bet individualią narių atsakomybę neapsprendžia.
0	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	Taip, tvarkose ir taisyklėse numatyta.
3	Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis	Taip

	reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?	
0	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?	Taip, atskirtas.
0	Ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?	Taip
0	Ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas vieno langelio principas?	Taip, iš dalies taikomas.
0	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Taip, skundų nebuvo.
0	Ar savivaldybės teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Keičiantis įstatymams ir centrinių administravimo institucijų teisės aktams, savivaldybės teisės aktai peržiūrimi.

Taip – 0 balų, ne – 3 balai

5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo

Įvertinimo pagrindas

0	Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Taip. LR vietos savivaldos įstatymas ir kiti įstatymai suteikia teisę tarybai priimti norminius teisės aktus. Patvirtintas Savivaldybės tarybos veiklos reglamentas, Savivaldybės administracijos nuostatai.
0	Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Kelmės rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 24 d. sprendimas Nr. T-365 „Dėl Kelmės rajono savivaldybės ir valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo

		juo tvarkos aprašo“.
0	Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?	Kelmės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2007-05-25 įsakymas Nr. A-474 „Dėl Viešųjų pirkimų komisijos sudarymo ir darbo reglamento patvirtinimo“, 2011-03-14 įsakymas Nr. A-211 „Dėl Kelmės rajono savivaldybės administracijos 2011 m. viešųjų pirkimų plano tvirtinimo“, 2011-01-20 įsakymas Nr. A-75 „Dėl Kelmės rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių patvirtinimo“, 2011-02-02 įsakymas Nr. A-119 „Dėl supaprastintų viešųjų pirkimų organizatorių skyrimo“.
0	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimai galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Taip
0	Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?	Taip

Taip-0 balų, ne-3 balai

6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija

Įvertinimo pagrindas

0	Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Savivaldybė vadovaujasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 1307 patvirtintomis Įslaptintos informacijos administravimo taisyklėmis.
0	Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Pažeidimų nebuvo užfiksuota.
3	Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?	Savivaldybė neturi pasitvirtinusi įslaptintos informacijos administravimo taisyklių.

Taip - 0 balų, ne – 0 balų

7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų

Įvertinimo pagrindas

0	Ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	Specialiųjų tyrimų tarnyba dėl korupcijos rizikos analizės rekomendacijų ir pasiūlymų nepateikė.
0	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	Ne, nes nebuvo pasiūlymų.

Taip-3 balai, ne-0 balų

Atlikti veiksmai:

1. Nustatyta korupcijos pasireiškimo tikimybė vadovaujantis Kelmės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. A-822 patvirtintu

korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo klausimynu Socialinės paramos, Ekonomikos ir investicijų skyriuose.

2. Pagal korupcijos rizikos vertinimo lentelę nustatytos labai rizikingos, rizikingos sritys. (Labai didelė rizika – 72 balai, maža rizika arba jos nėra – nuo 15 iki 0 balų). Pagal rizikos vertinimo matricą nustatyti 9 balai – labai maža rizika.

3. Esant bet kokiam rizikos laipsniui veiklos stebimos skyriuose, siekiant užtikrinti pasipriešinimą korupcijai.

4. Parengta išvada Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Šiaulių valdybai, Kelmės rajono savivaldybės korupcijos prevencijos komisijai. Su išvada supažindinti savivaldybės tarybos ir administracijos vadovai.
